



**Mise en œuvre du Document d'Objectifs « Gaves de Pau et de Cauterets (et gorges de Cauterets) »**



**Etude de la dynamique fluviale du bassin du gave de Pau 65 et définition d'une stratégie de gestion**

**Bilan concertation enjeux et objectifs opérationnels**  
COPIL – 03 juin 2012

GéOdiag 

**Finalités de l'étude**

**Elaborer un diagnostic centré sur le milieu physique et l'hydromorphologie pour :**

- Définir les **espaces de fonctionnement** concernés par la mobilité des cours d'eau et l'expansion des crues
- Déterminer un **espace de gestion** prenant en compte la dynamique fluviale et les enjeux humains
- Définir, au sein de l'**espace rivière**, des interventions ou des modalités de gestion adaptées, notamment pour
  - ❖ la prévention des **risques fluviaux**
  - ❖ la **continuité écologique**
  - ❖ La préservation des **habitats aquatiques**

GéOdiag 2

**Déroulement de l'étude**

**Une concertation large et participative :**

1. Réalisation d'un **état des lieux**
2. Elaboration et partage du **diagnostic** technique et territorial
3. **Concertation** pour la hiérarchisation des enjeux, la définition des **objectifs opérationnels** et des sites prioritaires
4. **Concertation** pour la définition d'un **espace** et des **règles de gestion**
5. Elaboration d'un **programme pluriannuel** de gestion et d'actions

GéOdiag 3

**Déroulement de la concertation**

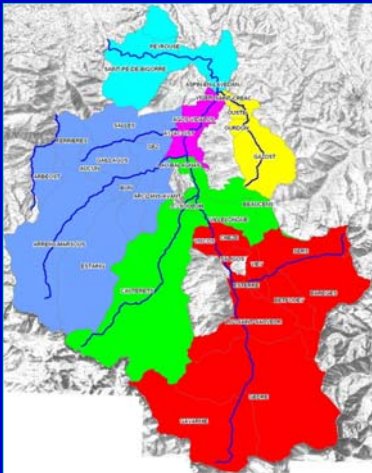
**Une réunion de concertation par groupe de communes**

- Gave de Pau médian et gave de Cauterets à Lau-Balagnas le 11 avril – 9 communes dont 6 représentées (67 %)
- Gave de Pau médian à Argelès-Gazost le 12 avril – 8 communes dont 4 représentées (50 %)
- Nées à Saint-Créac le 18 avril – 6 communes dont 4 représentées (67 %)
- Gave d'Azun, Bergons et Ouzom, le 18 avril – 14 communes dont 5 représentées (36 %)
- Gave de Pau amont et Bastan à Luz-St-Sauveur le 19 avril – 14 communes dont 4 représentées (29 %)
- Gave de Pau aval à Saint-Pé-de-Bigorre le 25 avril – 4 communes dont 2 représentées (50 %)

GéOdiag 4

## Déroulement de la concertation

- Une réunion de concertation par groupe de communes



GéOdiag

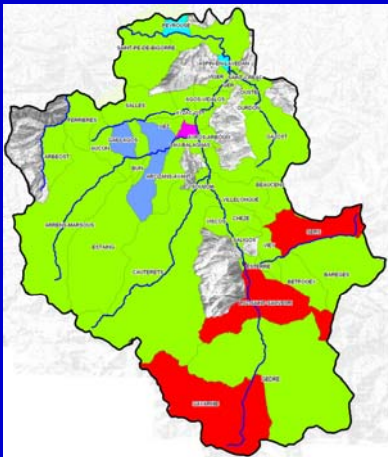
## Déroulement de la concertation

- D'autres réunions de concertation
  - Elus Gave de Pau amont et Bastan à Sassis le 3 mai – 5 communes représentées
  - Usagers, à Lourdes le 26 avril – 11 structures représentées
  - Partenaires institutionnels, à Lourdes le 10 mai – 13 structures représentées
- D'autres réunions de travail animées par les techniciens rivières
- Multiples relances téléphoniques ou par messagerie

GéOdiag

## Bilan de la concertation

- Malgré des délais courts, une bonne participation des communes
- Au 21 juin ... 46/54 communes ont répondu (85 %)
- 40 retours (87 %) sont exploitables



GéOdiag

## Hierarchisation des enjeux territoriaux

- Afin de connaître ...
  - Les éléments qui motivent les demandes d'intervention, d'aménagement, etc. des maîtres d'ouvrage ...
  - La prise en compte d'une vision globale pour mettre en œuvre une gestion intégrée des cours d'eau, des milieux aquatiques et de l'eau ...
- Afin de disposer d'éléments de cadrage clairs et partagés pour ...
  - Mieux conseiller les maîtres d'ouvrage sur le plan technique ou réglementaire
  - Elaborer le prochain plan pluriannuel de gestion ...
- Une hiérarchisation des enjeux territoriaux concernés par la dynamique des cours d'eau et leur gestion est nécessaire

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

- Les enjeux anthropiques sont associés à l'urbanisation, aux infrastructures ou aux activités socio-économiques
- Les enjeux écologiques sont associés aux milieux aquatiques, aux ressources en eau et au patrimoine paysager, etc.
- Ils peuvent justifier une gestion ou des actions pour leur protection ou leur mise en valeur
- Mais tous ne revêtent pas la même importance pour la collectivité ...

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

L'importance attribuée à chaque enjeu peut s'évaluer selon 3 critères complémentaires

Sécurité publique	
aucun risque pour les personnes	0
risque occasionnel pour moins de 10 personnes ou leur habitation principale	1
risque occasionnel pour 11 à 50 personnes ou leur habitation principale	2
risque occasionnel plus de 50 personnes ou leur habitation principale ou risque fréquent	3

Intérêt général	
pas d'intérêt patrimonial, ni bien ni équipement collectif	0
patrimoine, bien ou équipement concernant au plus une commune ou une structure collective de gestion	1
patrimoine, bien ou équipement concernant plusieurs communes ou structures collectives de gestion	2
patrimoine, bien ou équipement concernant au moins l'échelon départemental	3

Equilibres socio-économiques	
pas d'activité économique concernée	0
activité économique d'un seul site	1
activité économique d'intérêt communal	2
activité économique d'intérêt supra communal (intercommunalité, département, région, etc.)	3

la hiérarchisation des enjeux

	Catégorie des enjeux concernés	Sécurité publique	Intérêt général	Equilibres socio-économiques
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				
47				
48				
49				
50				

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

Les enjeux jugés importants pour la sécurité publique

Rang	Score	Enjeux - Sécurité publique
1	33	Route départementale
2	29	Bâti discontinu (habitat lâche type lotissement)
3	28	Pont (route communale)
4	26	Pont (route départementale)
5	20	Digue de protection contre les inondations intéressant la sécurité publique
6	16	Bâti continu (zone urbaine dense)
7	16	Conduite de gaz
8	13	Équipement divers privé (micro-centrale, camping privé, etc.)
9	12	Bâti ponctuel (bâtiment recevant du public isolé)
10	12	Bâti ponctuel (habitation isolée)
11	12	Station de pompage collective AEP
12	12	Route communale
13	11	Équipement divers municipaux (terrain de sport, camping municipal, etc.)
14	11	Qualité de l'eau
15	11	Sentier pédestre (entretien)

Les 15 principaux représentent 68 % des avis

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

Les enjeux jugés importants pour l'intérêt général

Rang	Score	Enjeux - Intérêt général - Patrimoine
1	39	Route départementale
2	35	Pont (route communale)
3	30	Pont (route départementale)
4	18	STEP
5	18	Sentier pédestre (entretien)
6	16	Conduite de gaz
7	15	Équipement divers municipaux (terrain de sport, camping municipal, etc.)
8	15	Digue de protection contre les inondations intéressant la sécurité publique
9	14	Équipement divers privé (micro-centrale, camping privé, etc.)
10	13	Pont ou passerelle (desserte agricole)
11	11	Décharge (ancienne décharge non traitée)
12	10	Route communale

Les 12 principaux représentent 53 % des avis

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

Les enjeux jugés importants pour la socio-économie

Rang	Score	Enjeux - Equilibres socio-économiques
1	40	Pont (route communale)
2	35	Route départementale
3	33	Pont (route départementale)
4	24	Équipement divers privé (micro-centrale, camping privé, etc.)
5	17	Sentier pédestre (entretien)
6	16	Pont ou passerelle (desserte agricole)
7	14	Bâti discontinu (habitat lâche type lotissement)
8	14	Digue de protection contre les inondations intéressant la sécurité publique
9	13	Équipement divers municipaux (terrain de sport, camping municipal, etc.)
10	13	Réseau AEP
11	12	Route communale
12	11	STEP
13	11	Conduite de gaz
14	10	Bâti continu (zone urbaine dense)
15	10	Station de pompage collective AEP

Les 15 principaux représentent 57 % des avis

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

Au bilan, les enjeux jugés les plus importants concernent le réseau routier

Rang	Score	Enjeux - Tous critères
1	116	Route départementale
2	105	Pont (route communale)
3	101	Pont (route départementale)
4	58	Équipement divers privé (micro-centrale, camping privé, etc.)
5	52	Bâti discontinu (habitat lâche type lotissement)
6	49	Digue de protection contre les inondations intéressant la sécurité publique
7	48	Équipement divers municipaux (terrain de sport, camping municipal, etc.)
8	46	Sentier pédestre (entretien)
9	44	Bâti continu (zone urbaine dense)
10	43	Conduite de gaz
11	36	STEP
12	34	Route communale
13	34	Réseau AEP
14	31	Pont ou passerelle (desserte agricole)
15	30	Station de pompage collective AEP
16	29	Qualité de l'eau

Les 16 principaux représentent 61 % des avis

GéOdiag

## Hiérarchisation des enjeux territoriaux

Au bilan, les enjeux jugés les plus importants concernent :

- Les équilibres socio-économiques pour 35,6 %
- L'intérêt général ou patrimonial pour 34,6 %
- La sécurité publique pour 29,8 %

**A noter :**

Des confusions sur la notion d'enjeu ...

- Rive instable, érodée ...
- Protection de berge, enrochement ...

Des confusions sur la notion de sécurité publique ...

Un manque d'habitude de raisonner/décider sur la base de priorités clairement (pré-)établies...

GéOdiag

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Quelle distinction faire entre objectif et action ?

Vous pouvez viser d'atteindre le 4<sup>ème</sup> étage d'un immeuble. Cela représente votre « **objectif opérationnel** »

Pour y parvenir, il vous est possible de :

- Monter par l'escalier
- Prendre l'ascenseur
- Escaler la façade
- Utiliser un échafaudage
- Etc.

Ces 4 options constituent les **actions** pouvant être mises en œuvre pour que vous puissiez atteindre votre objectif.

GéOdiag

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Cette hiérarchisation détermine ce qui :

- pourra faire l'objet de travaux ou d'une gestion (protection, restauration, entretien, mise en valeur, etc.)
- justifiera l'engagement de fonds publics et de la responsabilité des élus locaux
- fera évoluer l'état et le fonctionnement des milieux et les ressources aquatiques pour les prochaines décennies

**Le plan de gestion qui en découlera sera l'une des bases du prochain contrat de rivière**

GéOdiag 17

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Pour chaque objectif, une commune peut exprimer un avis ...

Avis des élus	-1	0	1	2
	Défavorable	Neutre	Favorable	Très favorable

Son avis peut porter sur 5 modalités d'intervention ou niveaux d'engagement différents

Avis des élus - Type d'intervention à privilégier				
Information Conseil	Animation concertation	Intervention sur site(s) pilote(s)	Intervention généralisée	Etude / analyse complémentaire

GéOdiag 18

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Son avis peut porter sur 6 domaines complémentaires

- A - Gestion des érosions de berges et de la mobilité fluviale
- B - Gestion des inondations et de la propagation des crues
- C - Gestion de l'état et du fonctionnement hydromorphologiques du fleuve
- D - Gestion de l'état et du fonctionnement biologiques
- E - Valorisation patrimoniale et touristique
- F - Gouvernance

GéOdiag 19

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Les domaines les plus concernés par les avis favorables

- A - Gestion des érosions de berges et de la mobilité fluviale (29,6 %)
- B - Gestion des inondations et de la propagation des crues (23,4 %)
- E - Valorisation patrimoniale et touristique (16,6 %)
- D - Gestion de l'état et du fonctionnement biologiques (14,8 %)
- C - Gestion de l'état et du fonctionnement hydromorphologiques (11,7 %)
- F - Gouvernance (3,9%)

GéOdiag 20

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Objectifs recueillant le plus d'avis favorables (42 %)

Rang	Score	Avis - Favorables - Objectifs opérationnels - tous domaines
1	84	A23 - Traiter sélectivement les accumulations de bois flottés (embâcles) - voir B4
2	84	A33 - Protéger / renforcer les berges érodées ou exposées (génie civil)
3	82	A32 - Réduire la vulnérabilité de la berge à l'érosion (génie végétal, talutage, etc.)
4	76	A42 - Définir des règles de gestion et d'intervention au sein de l'espace de mobilité admissible
5	75	A31 - Définir une stratégie d'intervention en fonction des enjeux - voir A42
6	74	D11 - Diminuer le nombre de rejets directs d'eau dans les cours d'eau
7	73	A21 - Améliorer l'état de la végétation des berges/ripipluvie
8	73	D12 - Equiper les nouvelles implantations pour l'assainissement des eaux usées
9	71	A22 - Traiter sélectivement la végétation des bancs alluviaux
10	71	A41 - Définir un espace de mobilité admissible
11	70	E21 - Favoriser la création d'itinéraires riverains ouverts au public (piétons, cyclistes ...)
12	69	E12 - Stopper les pratiques indésirables (dépôt sauvage, etc.)
13	64	B13 - Respecter et faire respecter le règlement des PPR inondation
14	64	B23 - Traiter les zones d'accumulation de bois flottés proches des zones à enjeux
15	62	E14 - Traiter les sites de décharges (voir D14)
16	61	D13 - Améliorer les capacités des systèmes d'épuration des eaux et leur efficacité
17	60	E11 - Respecter des règles d'urbanisme adaptées (voir PPRN)
18	59	A11 - Ne pas planter de nouveaux enjeux à proximité des berges
19	57	B11 - Ne pas planter de nouveaux enjeux en zone inondable
20	55	E22 - Favoriser les accès aux cours d'eau

GéO Diag 21

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Objectifs recueillant le plus d'avis favorables

Les 5 objectifs « prioritaires » concernent la gestion des érosions de berges et la mobilité fluviale (8 sur les 10 principaux)  
En particulier pour protéger ou conforter les zones exposées

La valorisation patrimoniale et touristique (qualité paysagère, accès aux cours d'eau) est importante

La gestion de la qualité de l'eau est assez importante (6-D11, 8-D12, 16-D13)

La gestion des inondations est assez importante

GéO Diag 22

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Objectifs recueillant le plus d'avis favorables

Les objectifs plus spécifiquement relatifs à l'hydrologie, à la continuité écologique ou aux zones humides ne sont pas mis en avant

Malgré un patrimoine écologique connu et reconnu, les élus locaux semblent peu concernés par cet aspect de la gestion des cours d'eau

L'intérêt paysager est mieux pris en compte que les aspects plus spécifiquement écologiques

Cela peut indiquer un manque de connaissance des liens entre le fonctionnement des cours d'eau (peu visible) et leur intérêt paysager (très visible) ou écologique (peu visible)

GéO Diag 23

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Types d'intervention recueillant le plus d'avis favorables :

1. Intervention généralisée	= 49,9 %
2. Animation et concertation	= 15,2 %
3. Etude ou analyses complémentaires	= 13,3 %
4. Information ou conseil	= 11,7 %
5. Intervention sur des sites pilotes	= 10 %

GéO Diag 24

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Les objectifs recueillant le plus d'avis défavorables

Ne souhaite pas que l'on puisse ...

Rang	Nombre communes	Score	Avis défavorables Objectifs opérationnels - tous domaines
1	15	16	B33 - Remblayer des zones inondables
2	11	14	A44 - Supprimer des obstacles à l'érosion des berges (enrochement, etc.)
3	7	10	A45 - Eviter/interdire la chenalisation des secteurs de rivière en tresses
4	5	5	A11 - Ne pas implanter de nouveaux enjeux à proximité des berges
5	5	5	A24 - Traiter sélectivement les points durs ou saillants
6	5	5	B31 - Implanter des digues de protection contre les inondations
7	5	5	C23 - Restaurer un plancher alluvial (apport ou blocage de galets)

GéOdiag 25

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Les objectifs recueillant le plus d'avis défavorables indiquent que la volonté de maîtriser les risques fluviaux, de contraindre les cours d'eau et d'occuper l'espace rivière est encore active malgré ...

... le caractère torrentiel des crues  
... les conséquences à large échelle (notamment vers l'aval)  
... l'inefficacité souvent constatée

Cela peut indiquer que :

- Le manque d'espace à occuper est toujours vécu comme une contrainte « inacceptable »
- L'interdépendance amont/aval, lit mineur/lit majeur, inondation/mobilité, etc. est méconnue ou peu prise en compte
- Etc.

GéOdiag 26

## Hiérarchie des objectifs opérationnels

Types d'intervention recueillant le plus d'avis défavorables :

1. Intervention généralisée = 78,2 %
2. Intervention sur des sites pilotes = 07,6 %
3. Animation et concertation = 07,0 %
4. Information ou conseil = 04,2 %
5. Etude ou analyses complémentaires = 03,4 %

GéOdiag 27

## Bilan de la concertation enjeux/objectifs

Divergences entre 2 approches de la gestion des cours d'eau :

Gestion locale en fonction des situations ponctuelles problématiques à résoudre

#

Gestion intégrée prenant en compte les répercussions à distance des interventions localisées

GéOdiag 28

## Bilan de la concertation enjeux/objectifs

- Divergences entre 2 approches de la gestion des cours d'eau :
  - Gestion centrée sur les équilibres socio-économiques, les équipements collectifs et la sécurité publique
  - #
  - Gestion prenant fortement en compte les ressources aquatiques, le patrimoine naturel, la biodiversité ...

GéO Diag 29

## Bilan de la concertation enjeux/objectifs

- Intégration partielle de certains éléments mis en avant dans le diagnostic :
  - Prise en compte des enjeux dans les choix de gestion
  - Prise en compte de la notion d'espace de mobilité
  - Nécessité de définir et faire respecter des règles de gestion communes

GéO Diag 30

## Bilan de la concertation enjeux-objectifs

- Intégration partielle de certaines problématiques mises en avant dans le diagnostic :
  - Urbanisation ou aménagement au sein de l'espace de mobilité (Cauterets, Sassis ...)
  - Urbanisation ou aménagement au sein du lit majeur (Arrens-Marsous, Lourdes ...)
  - Urbanisation ou aménagement des cônes torrentiels (Cauterets, Pierrefitte-Nestalas/Soulom, Argelès-Gazost/Lau-Balagnas ...)
  - Conflits d'intérêts autour de la gestion d'un site (Lac des gaves / décharge de Beaucens / zone industrielle de Pierrefitte-Nestalas ...)

GéO Diag 31

## Bilan de la concertation enjeux-objectifs

- Exposition aux inondations
 

Les principales situations problématiques se rapportent aux (petits) affluents non étudiés

  - Entretien des versants
  - Aménagement et entretien des petits ouvrages d'art
  - Travaux courants sur la végétation et l'encombrement du lit mineur
- Importance des espaces tampons
 

Mieux prise en compte (mais insuffisamment ?) avec des possibilités d'action semblant aujourd'hui limitées

  - Besoin d'une meilleure information pour se « préparer » à une crue catastrophique
  - Développer la « culture du risque », par l'information et la sensibilisation des riverains et acteurs locaux

GéO Diag 32



## Bilan de la concertation enjeux-objectifs

- ➔ **Gestion des bancs alluviaux**  
La présence des bancs alluviaux et ses impacts (réels ou supposés) focalise beaucoup l'attention, en étant source de désaccords
  - ➔ Approfondir l'information sur ce point
  - ➔ Elaborer un plan de gestion des bancs alluviaux en fonction des enjeux
  - ➔ Intégrer ce plan au future PPG
- ➔ **Adaptation des procédures administratives**  
La « lourdeur » et la « lenteur » des procédures n'est pas adaptée au contexte torrentiel des cours d'eau
  - ➔ Mettre au point des formulaire et des procédures simplifiés
  - ➔ Adopter une définition claire et partagée des enjeux prioritaires pouvant justifier des travaux « rapidement » mis en œuvre

GéOdiag 33


## Bilan de la concertation enjeux-objectifs

- ➔ **La gouvernance nécessite d'évoluer vers une gestion commune harmonisée qui ...**
  - ➔ Prendre en compte les interdépendances amont/aval, la solidarité « intra-bassin »
  - ➔ Permettre la coordination des actions et entre gestionnaires
  - ➔ Favorise la mutualisation des moyens techniques
  - ➔ Tende vers l'intégration de la politique rivière dans l'aménagement du territoire (et réciproquement)
- ➔ **La définition d'un espace et de règles de gestion concerne la prise en compte ...**
  - ➔ Des petits affluents (Arrens-Marsous ...)
  - ➔ De l'espace de mobilité sur certaines portions
  - ➔ Du lit majeur et des cônes torrentiels (voir PPRI)

GéOdiag 34

## Phase 3

### Définition d'un espace et de règles de gestion



GéOdiag 35

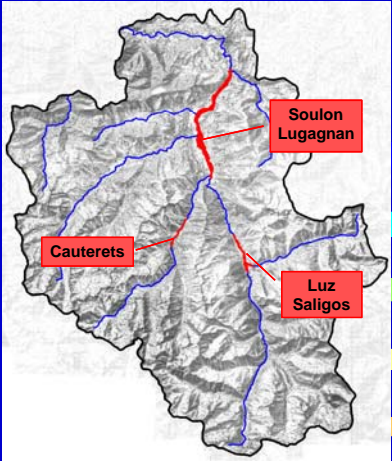
## Définition espace et règles de gestion

- La prise en compte du lit majeur et des cônes torrentiels est renforcée par les PPRI ...
  - ... à faire connaître et à respecter
  - ... à étendre à toutes les communes
- La prise en compte des petits affluents est en partie effective dans les PPRI et les travaux d'entretien ...
  - ... elle l'est moins en termes de connaissance
- La prise en compte de l'espace de mobilité concerne uniquement certaines portions des cours d'eau étudiés

GéOdiag 36

## Définition espace et règles de gestion

- La prise en compte de l'espace de mobilité concerne principalement 3 secteurs



The map shows a mountainous region with three sectors highlighted in red boxes: Cauterets, Luz Saligos, and Soulon Lugagnan. Blue lines represent rivers and roads, and the terrain is shown in shades of gray.

GéO'Diag

37

## Définition espace et règles de gestion

- La prise en compte de l'espace de mobilité peut reposer sur la même démarche que celle concernant les zones inondables et les PPRI :

1. Connaissance de l'aléa par la détermination de l'espace de mobilité fonctionnel
2. Inventaire et hiérarchisation des enjeux exposés
3. Choix d'un espace de mobilité admissible
4. Définition de règles d'occupation et de gestion au sein de cet espace

GéO'Diag

38

## Définition espace et règles de gestion

- La prise en compte de l'espace de mobilité entre Luz et Saligos concerne environ 60 ha et 4 communes

La faible extension latérale du fond de vallée constitue une contrainte forte



The map shows a detailed view of the Luz-Saligos area, highlighting the valley floor and the surrounding terrain. The area is marked with red lines indicating the mobility space.

GéO'Diag

39

## Définition espace et règles de gestion

- La prise en compte de l'espace de mobilité à Cauterets concerne environ 20 ha et 1 commune

L'urbanisation de ce secteur constitue une contrainte très forte



The map shows a detailed view of the Cauterets area, highlighting the valley floor and the surrounding terrain. The area is marked with red lines indicating the mobility space.

GéO'Diag

40

## Définition espace et règles de gestion

- La prise en compte de l'espace de mobilité entre Soulom et Lugagnan concerne environ 438 ha et 14 communes
- Les enjeux implantés sur ce secteur constituent des contraintes fortes



ARGELES-GAZOST

GéOdiag

## Définition espace et règles de gestion

- Le devenir du lac des gaves est lié à celui de ...
  - la décharge de Beaucens...
  - la route départementale ...
  - La zone industrielle ...
  - Etc.
- Il repose d'abord sur un choix politique !



GéOdiag

## Définition espace et règles de gestion

### Quel avenir pour le site du lac des gaves ?




```

graph TD
    A[La priorité est de retarder le comblement du lac des gaves, afin de maintenir ou développer son intérêt sur le plan touristique] --> B{Oui}
    A --> C{Non}
    B --> D[Voir Partie A1 ...]
    C --> E[Voir partie A2 ...]
    D --> F[Voir suite page suivante ...]
    E --> F
  
```

GéOdiag

## Définition espace et règles de gestion

### Suite de la Partie A1



```

graph TD
    A[La priorité est de maintenir la décharge de Beaucens en place] --> B{Oui}
    A --> C{Non}
    B --> D[Un ensemble de protections est mis en place pour éviter l'érosion de la décharge]
    D --> E{Oui}
    D --> F{Non}
    E --> G[Le tracé du lit mineur est aménagé en aval de la décharge jusqu'au lac des gaves]
    G --> H{Non}
    G --> I{Oui}
    H --> J[C1. L'érosion est favorisée entre la décharge et le lac des gaves]
    I --> K[C2. Une négociation est mise en œuvre pour obtenir la maîtrise foncière des terrains à aménager]
    K --> L[Quels propriétaires acceptent de céder du terrain pour aménager le tracé du lit du gave?]
    L --> M{Oui}
    L --> N{Non}
    M --> O[C4. Les zones d'érosion changent de localisation en aval de la partie aménagée de la décharge]
    N --> P[La décharge est traitée, au moins partiellement]
    P --> Q{Non}
    P --> R{Oui}
    Q --> S[C3. L'érosion de la décharge se poursuit et le risque de capture du ruissellement de Montamu persiste]
    R --> T[Le tracé du lit mineur est aménagé depuis la décharge jusqu'au lac des gaves]
    T --> U{Non}
    T --> V{Oui}
    U --> S
    V --> O
  
```

GéOdiag

## Définition espace et règles de gestion



## Définition espace et règles de gestion

Pour la phase 3, une concertation sera conduite avec les communes concernées :

1. Proposition d'un tracé de l'espace de mobilité admissible par GéoDiag
2. Fourniture d'un argumentaire basé sur la prise en compte du fonctionnement des cours d'eau et des enjeux riverains
3. Mise en débat du tracé proposé
4. Ajustements éventuels
5. Validation d'un espace de gestion intégrant la mobilité fluviale

Merci de votre attention et de votre participation !

